

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**EXPEDIENTE 11001 33 35 021 2018 00545 00**

Bogotá D.C.,

**28 FEB. 2019**

La **demanda** instaurada en ejercicio del **medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho**, por el apoderado de la señora **GLORIA AMANDA RODRIGUEZ GARCIA Y OTROS** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, ingresa para el siguiente:

**ASUNTO**

Decidir acerca del recurso de reposición interpuesto por la parte actora contra el auto de 28 de enero de 2019 mediante el cual se ordenó el desglose de las piezas procesales correspondiente a otros demandantes para integrar la correspondiente demanda. Al respecto se

**CONSIDERA**

El Despacho estudiará el recurso de reposición porque reúne los requisitos de procedibilidad de los artículos 242 del CPACA y 318 del CGP. De un lado, el auto objeto de la inconformidad no es susceptible de los recursos de apelación o queja; y por el otro, el recurso horizontal se presentó dentro los tres (3) días siguientes a la notificación del auto recurrido, pues este se notificó por estado de 28 de enero y el escrito de reposición se interpuso el día 30 de enero..

Ahora, la inconformidad del recurrente reside en que se cumplen los presupuestos de acumulación objetiva y subjetiva de pretensiones, establecidos en los artículos 165 del CPACA y 82 del CPC. Incluso, señala que la figura de la acumulación de pretensiones no aplica para enjuiciar por separado los casos de cada demandante, sino por el contrario se diseñó para evitar el desgaste de la justicia que se produce al adelantar varios procesos que se pueden reducir a uno solo, lo cual contribuye a que las sentencias no sean contradictorias, argumento que se apoya en un aparte de la sentencia T-1017 de 1999. Por ello, aduce que al separar las demandas se atenta en contra de los principios de economía procesal y seguridad jurídica.

El Despacho considera que el planteamiento del libelista conllevaría decir que todos los casos laborales se pueden presentar en una misma demanda, y ello, hasta cierto punto sería cierto sino fuera porque todos tienen circunstancias particulares que impiden juzgarlos conjuntamente.

En efecto, las condiciones en que cada demandante se pensionó y se realizan los descuentos del 12% implican acudir a pruebas distintas, y a la luz de sus circunstancias particulares es que se definen las pretensiones. Esto significa que la identidad de las pretensiones, del acto administrativo y del procedimiento, no equivale a establecer una igualdad material en el caso concreto, es decir, es la particularidad de las pruebas que impide que se configure la acumulación de pretensiones.

Es más, el propio recurrente reconoce que todos tienen un interés distinto, lo que conlleva decir que las situaciones enjuiciadas son inconexas o independientes entre sí, y por ello, el juicio no se hace en conjunto sino en forma separada, razón que se adujo en el auto recurrido para escindir los documentos de cada accionante.

Así las cosas, el Despacho no encuentra motivos para reponer el auto acusado, máxime cuando se fundamentó en jurisprudencia del Consejo de Estado.

Por lo expuesto, se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** No reponer el auto de 28 de enero de 2019 que ordenó desglosar documentos para conformar demandas separadas, por las razones expuestas en este proveído.

Notifíquese y cúmplase.

  
**ROSSE MAIRE MESA CEPEDA**  
**JUEZ**

Afcs

